



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

Судьбы кластерных инициатив в России: оценки роли государства, соседства, возраста и инновационной среды

Василий Абашкин
Евгений Куценко
Екатерина Исланкина



Российская кластерная обсерватория ИСИЭЗ НИУ ВШЭ

Сессия Sb-13-14/1–1.
Кластеры и сети в российских регионах:
роль государственной политики

Москва, 22 апреля 2016 г.



8 лет реализации кластерной политики в России



Минэкономразвития России

2008

КДР-2020;

Методические рекомендации по реализации кластерной политики в субъектах РФ

Реализация кластерной политики в субъектах РФ

2010

Предоставление регионам субсидий в целях создания и функционирования центров кластерного развития

2011

Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года

2012-2015

Проведение конкурсного отбора пилотных ИТК; Выделение субсидий на цели реализации проектов пилотных ИТК

2014-2016

Проектный офис ОАО «РВК» и Минэкономразвития России



Минпромторг России

2015

ПП РФ №779 – Требования; Методическое обеспечение выявления промышленных кластеров

Начало 2016

ПП РФ №41 – Правила предоставления субсидий

2016

Формирование реестра промышленных кластеров и реестра совместных проектов



Гипотезы и особенности исследования



Что влияет на количество и качество кластерных инициатив?

Гипотеза 1: на количество и качество кластерных инициатив в России повлияла федеральная политики (программа поддержки пилотных ИТК)

Гипотеза 2: на количество и качество кластерных инициатив в России повлияло соседство с регионами, ранее запустившими программы поддержки кластеров

Гипотеза 3: качество кластерных инициатив в России зависит от длительности их существования

Гипотеза 4: на количество и качество кластерных инициатив в России оказал влияние накопленный уровень инновационного развития регионов их базирования



Обзор литературы

По гипотезе 1: исследования указывают на высокую долю бюджетного финансирования и значимость поддержки со стороны правительственных структур на ранних стадиях развития кластерных инициатив

Sölvell *et al.*, 2003; Eickelpasch and Fritsch, 2005; BMBF, 2006; Müller *et al.*, 2012; Lindqvist *et al.*, 2013

По гипотезе 2: межрегиональный трансфер компетенций и инструментов государственной политики способен оказать влияние на формирование и развитие кластерных инициатив

Hamilton *et al.*, 1994; Anselin *et al.*, 1997; Maurseth and Verspagen, 1999; Acs *et al.*, 2002; Gordon and McCann, 2005; Boschma, 2005; European Commission, 2015

По гипотезе 3: кластерные инициативы могут повышать свое качество с течением времени; период жизни кластерной инициативы связан с жизненным циклом кластера

Sölvell *et al.*, 2003; Menzel and Fornahl, 2007; Sölvell, 2009; INNO Germany AG, 2010; Hagenauer *et al.*, 2011; Wise, 2014

По гипотезе 4: существует связь между инновационным развитием регионов и числом либо уровнем развития кластеров в регионе

Lindqvist, 2009; Sölvell, 2009; Chatterji *et al.*, 2013; Ketels and Protsiv, 2014; Bortnik *et al.*, 2015



Особенности исследования

1

База данных исследования охватывает почти десятилетний период, позволяет выявить не только процессы появления кластерных инициатив, но и их трансформации и исчезновения

2

Анализовались не результаты опросов, а **информация, полученная от национального Министерства экономического развития, а также информация, предоставленная самими кластерными инициативами** в рамках первого национального проекта кластерного картографирования

3

Анализовались фактические данные (год создания, численность сотрудников, число участников кластерной инициативы и т.д.), которые не несут в себе элемента оценки и относительно легко поддаются верификации

4

Объектом исследования стали не только поддерживаемые государством кластерные инициативы, что создало дополнительные возможности сравнения и изучения влияния кластерной политики



База данных и объект исследования



База данных: информация о кластерных инициативах, выявленных в 2008, 2012 и 2015 годы

2008

- Сформирована по результатам запроса Минэкономразвития России в региональные администрации
- Информация о **169** кластерных инициативах: название, регион базирования, специализация

2012

- Сформирована по результатам обработки заявок на участие в конкурсном отборе пилотных ИТК
- Информация о **92** кластерных инициативах: название, регион базирования, специализация

2015

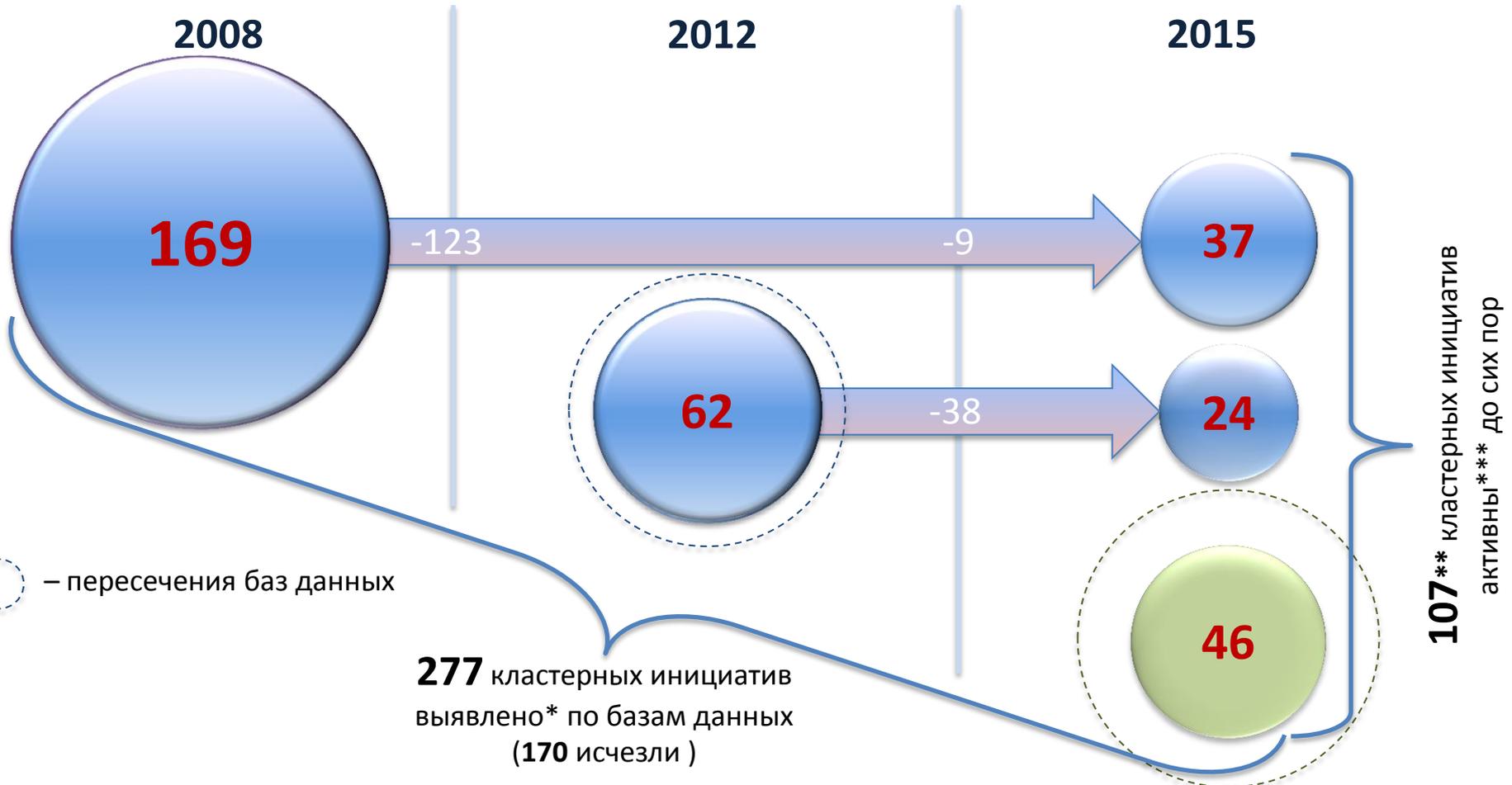
- База данных Карты кластеров России (map.cluster.hse.ru)
- Информация о **107** кластерных инициативах по 31 показателю

+

- В целях проверки гипотезы 1 использованы данные Минэкономразвития России о создании и предоставлении средств федеральной субсидии на поддержку центров кластерного развития с 2010 по 2015 годы
- Проверка гипотезы 4 основывалась на базе данных Рейтинга инновационного развития (НИУ ВШЭ) 83 субъектов Российской Федерации за 2014 год



Появившиеся и выжившие



*Время формирования кластерной инициативы соответствует времени, когда она стала видимой в одной из анализируемых баз данных

** Расчеты с использованием показателей качества проводились по данным о 91 (из 107) кластерной инициативе, имеющей заполненные профили на Карте кластеров (исключались т.н. протокластеры – кластерные инициативы, зарегистрированные на Карте кластеров с частично заполненными либо незаполненными профилями).

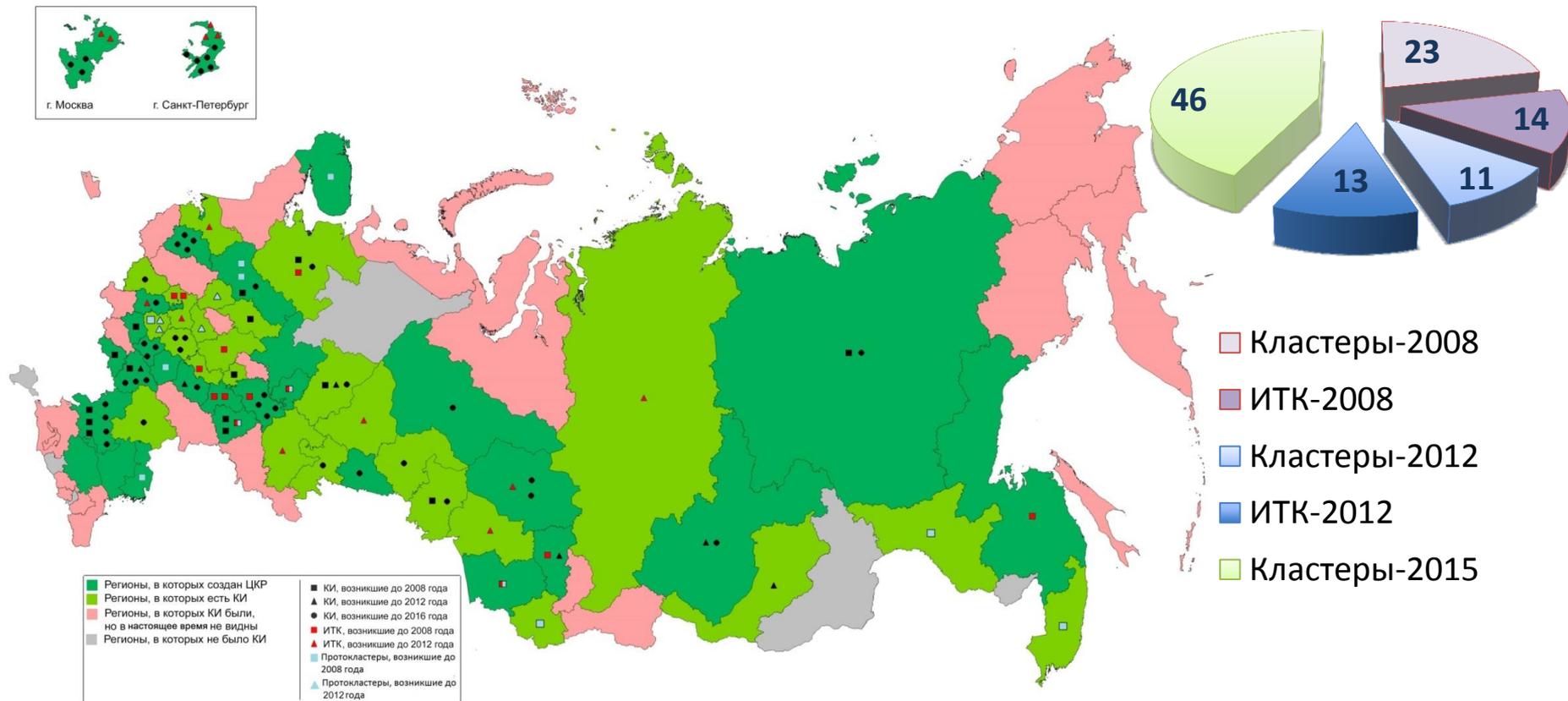
Для оценки качества кластерной инициативы использованы два показателя: **средняя численность занятых** в организациях-участниках и интегральный показатель Карты кластеров – **уровень организационного развития** кластерной инициативы (начальный, средний или высокий).

***По данным Карты кластеров России на 31.12.15



Активные: 25% - это ИТК

Неактивные: продукт непонимания?



Не все действия властей в отношении кластеров являются результативными. Запрос 2008 года как инструмент выявления кластерных инициатив в ряде регионов спровоцировал бюрократическую реакцию и, в результате, отрицательный отбор. Из выявленных 169 кластерных инициатив 123 прекратили существование уже к 2012 году. Эти кластерные инициативы (чаще всего сырьевые, агро, туристические, строительные) – продукт непонимания: их было легко выделить, но сформировать действующий кластер мало кому удалось

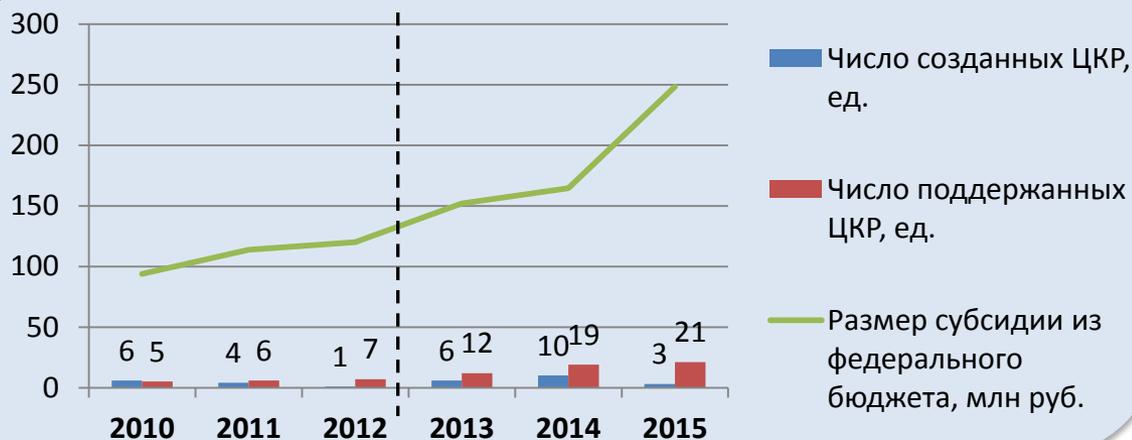


Проверка гипотез



Гипотеза 1. Федеральная политика оказала значительное влияние на количество и качество кластерных инициатив

- ❑ В регионах базирования ИТК **новые кластеры формировались в 2 раза интенсивнее**, чем в субъектах РФ без ИТК.
 - Число новых кластеров в регионах базирования ИТК, в которых есть хотя бы один новый кластер, на 34% больше
- ❑ Средняя **численность занятых в ИТК в 3 раза выше** аналогичного показателя кластеров, развивающихся без федеральной поддержки
- ❑ **Доля ИТК с высоким и средним уровнем организационного развития в 8,3 раза больше**, чем в не-ИТК (за исключением новых кластеров)
- ❑ **18 из 65 (28%) кластерных инициатив продолжили существование** после конкурса 2012 года, не получив субсидию
- ❑ После запуска федеральной программы поддержки ИТК **увеличилась динамика создания и финансирования центров кластерного развития**





Гипотеза 2. На появление новых кластеров влияет фактор соседства с регионами, в которых кластерные инициативы возникли ранее. Активная роль ИТК в появлении новых кластеров в соседних регионах не установлена

- ❑ В регионах, граничащих с территориями базирования более зрелых кластеров (выявленных в 2008 и в 2012 годах), **возникло в среднем 4 кластерные инициативы**
 - 7 субъектов РФ, в которых кластерные инициативы не были выявлены, практически не оказывают влияния на возникновение кластеров в соседних регионах: в среднем в них появились 0,7 новых кластера

- ❑ В регионах, граничащих с территориями базирования ИТК, **в среднем возникло 4,2 новых кластера**
 - В регионах без ИТК, соседствующих с ИТК-регионами, возникло 2,5 кластера
 - В регионах без ИТК, соседствующих регионами без ИТК, возникло 3,3 кластера

Это может быть связано с тем, что, например, Москва и Санкт-Петербург – регионы базирования 5-ти пилотных ИТК – являются относительно изолированными с точки зрения количества границ с другими субъектами Российской Федерации (общая граница есть только с Калужской и Московской областями и Ленинградской областью соответственно, которые также являются регионами базирования ИТК). Таким образом, влияние двух столиц на появление новых кластеров в близкорасположенных регионах без ИТК не могло быть учтено



Гипотеза 3. Длительность существования кластерной инициативы оказывает неоднозначное влияние на ее качество. Более зрелые кластеры являются более сильными – справедливо только в отношении ИТК

- Длительность существования кластерной инициативы не влияет на численность занятых при сопоставлении кластеров, выявленных в 2012 и 2008 годах: $T(E)=1,01$
- Влияние фактора длительности на среднюю численность занятых проявляется при сравнении молодых кластеров с кластерными инициативами, выявленными в 2012 и 2008 году: $T(E)=0,43; 0,44$
- Уровень организационного развития у кластерных инициатив, сформированных в более ранний период, во всех случаях выше, чем у кластеров, появившихся позже: $T(L) 2012/2008; 2015/2012; 2015/2008 = 0,63; 0,36; 0,23$
- Показатели средней численности занятых и уровня организационного развития у ИТК-2012 ниже, чем у ИТК-2008: $T(E)=0,67; T(L)=0,46$
- По своим характеристикам более зрелые кластеры (2008 год), не получившие поддержку государства, демонстрируют самые низкие значения по всем показателям
 - Не-ИТК-2008 уступают не-ИТК-2012: $T(E) 2012/2008 = 1,83; T(L) 2012/2008 = 0$
 - Не-ИТК-2008 уступают даже новым кластерам: $T(E) 2015/2008 = 1,06; T(L) 2015/2008 = 1,29$
 - Не-ИТК-2008 тем более уступают ИТК-2012: $T(E) 2012/2008 = 2,80; T(L) 2012/2008 = 5,43$



Гипотеза 4. Уровень инновационного развития региона тесно связан с количеством кластерных инициатив. Большинство ИТК локализованы в регионах – лидерах по уровню инновационного развития

Показатель \ Группа регионов по РРИИ	I (3 региона)	II (29 регионов)	III (40 регионов)	IV (11 регионов)
Среднее число кластеров, ед.	6,33	1,55	0,65	0,09
Среднее число ИТК, ед.	2	0,52	0,08	0
Среднее число не-ИТК, ед.	4,33	1,03	0,58	0,09
Средняя численность занятых в кластерах, тыс. чел.	16,1	13,0	7,6	5,1
Среднее число кластеров с высоким и средним уровнем организационного развития, ед.	0,26	0,22	0,15	0

На регионы – лидеры, согласно Рейтингу инновационного развития, в среднем приходится максимальное число кластеров, как ИТК, так и не-ИТК

Наиболее качественные кластеры располагаются в регионах с высоким уровнем инновационного развития

Качество ИТК в целом сопоставимо, независимо от региона базирования

Между регионами – инновационными лидерами (I группа) и регионами II и III групп не наблюдается существенной разницы в качественных характеристиках ИТК: средняя численность занятых варьируется от 24 до 28 тыс. чел.; среднее число кластерных инициатив с высоким и средним уровнем организационного развития варьируется от 0,53 до 0,67 ед.

Близкое значение численности занятых не-ИТК в регионах IV группы (5,1 тыс. чел.) относительно не-ИТК в регионах III–I групп (от 5,5 до 10,3 тыс. чел.) позволяет говорить об имеющемся потенциале развития качественных кластеров в традиционных отраслях промышленности, сельского хозяйства, туризма и пр. в большинстве российских регионов



Выводы и рекомендации



Результаты расчетов позволяют в целом принять все гипотезы с некоторыми уточнениями

Число новых кластеров в регионах ИТК, средняя численность занятых в ИТК и доля ИТК с высоким и средним уровнем организационного развития превышают аналогичные показатели для не-ИТК

Доказано влияние фактора межрегиональных переливов на возникновение новых кластерных инициатив. При этом анализ соседства с территориями базирования ИТК не выявил их преимущества

Значимость фактора длительности существования кластерной инициативы в отсутствие бюджетного финансирования не выражена

Кластерные инициативы концентрируются преимущественно в регионах – инновационных лидерах. При этом качественные характеристики ИТК в целом сопоставимы для всех групп регионов по уровню инновационного развития



Положительные экстерналии кластерной политики в виде большого количества кластерных инициатив, возникающих помимо перечня поддерживаемых кластеров, позволяют говорить о целесообразности стратегии последовательного запуска программ поддержки кластеров, первая из которых должна носить широкий характер, вовлекая кластерные инициативы, функционирующие в разных видах деятельности





Роль государственного участия выражается не только в предоставлении финансирования, но и легитимации соответствующих региональных инициатив и политик. Даже в условиях ограниченных финансовых возможностей кластерная политика должна оставаться в фокусе государства





В ходе анализа качественных характеристик кластеров, возникших в разные периоды, возникла гипотеза о том, что с течением времени некоторые кластерные инициативы становятся склонными к блокированию «созидательного разрушения» и рентоориентрованному поведению как альтернативному источнику конкурентоспособности. Если эта гипотеза окажется верной, получится, что содействия преодолению «сетевых» провалов рынка за счет кластерных инициатив станет недостаточным для интенсивного экономического роста. Однако ее проверка потребует количественного измерения уровня ориентации кластерных инициатив на инновации





Кластерные инициативы, выжившие в России

- 2008**
- ✓ Кластерная инициатива видна на уровне региона
 - ✓ Кластерная инициатива формирует управленческую команду
 - ✓ РОИВ знает о кластерных инициативах в регионе или правильно определил направления их формирования

- 2012**
- ✓ Кластерная инициатива принимает участие в инициированном государством отборе пилотных ИТК
 - ✓ РОИВ участвуют в разработке заявки на участие в конкурсе
 - ✓ РОИВ инициирует формирование центра кластерного развития

- 2015**
- ✓ Кластерная инициатива активно позиционирует себя как на региональном, так и на федеральном уровне (участие в конкурсных процедурах, профильных мероприятиях, опросах и т.д.)
 - ✓ Управление кластером осуществляется не РОИВ, а его участниками



Российская кластерная обсерватория НИУ ВШЭ



Сайт:
cluster.hse.ru

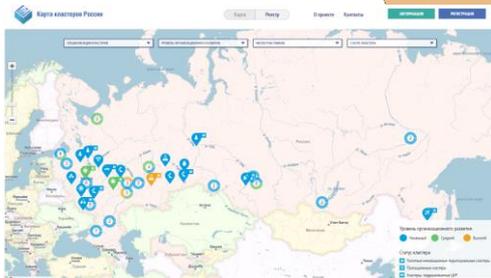


Образовательные
программы

Рейтинг
инновационного
развития



Карта
кластеров
России



Доклады, обзоры,
статьи



НИУ ВШЭ — член
TCI Network





Спасибо за внимание

Абашкин Василий Львович

vabashkin@hse.ru