



Кластеры и технопарки. Инновационный коктейль или трезвый расчет?

Куценко Евгений Сергеевич

Институт статистических исследований и экономики знаний
Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики

План

1. Общее
2. Отличия
3. Проблема
4. Решение

0. Принципы сравнения кластеров и технопарков

Подходы к рассмотрению	Как объект	Как проект/программа
Кластер	Концентрация в определенном географическом месте профильных компаний, их поставщиков, специализированной рабочей силы, инфраструктуры, вузов и НИИ	Совокупность совместных проектов, как правило, в инновационной сфере, разработанных географически сконцентрированными компаниями, вузами, НИИ и пр., действующими в одной или связанных сферах деятельности.
Технопарк	Объект инновационной инфраструктуры функционирующий, как правило, в отдельном здании или территории	Совокупность инновационных проектов, связанных с созданием новых фирм (стартапов), возникновение и развитие которых происходит на одной территории



Технопарк функционально и территориально является частью кластера



Кластер и технопарк являются разными программами в рамках инновационной политики государства, нацеленные на поддержку проектов разного типа

- В рамках программ поддержки кластеров в России (в соответствии с европейской моделью) поддерживаются совместные проекты участников кластера. (Речь не идет о «размещении производительных сил»!)
- При этом бюджет программы поддержки кластеров вполне сопоставим с бюджетом программы развития технопарков в сфере высоких технологий.
- В этой связи, в рамках данного доклада кластеры и технопарки будут рассматриваться как два типа инструментов поддержки инновационного развития в субъектах Российской Федерации.

1. Кластеры и технопарки: общее

1. Придуманы в ответ на потребность конкурирующих государств в стимулировании инновационного развития на своей территории
2. Примерно относятся к одним и тем же видам гос. политики (инновации, МСП, региональное развитие)
3. Как правило, финансируются государством (сложности в формулировании бизнес-модели; споры, есть ли она вообще)

3. Профессионализация деятельности управляющих компании как технопарков, так и кластеров
4. Главные задачи управляющих компаний:
 - создание «потока» проектов
 - налаживание связей, формирование команд, поиск партнеров
 - формирование экосистемы и благоприятной институциональной среды (доверие)

2. Кластеры и технопарки: отличия

Критерии	<u>Кластер</u>	<u>Технопарк</u>
1. Географическая близость	Регион/несколько муниципальных образований	Одно здание/территория
2. Отраслевая сфокусированность	Да	Зачастую, нет.
3. Однородность участников (резидентов)	Разнородный состав (МСП и крупный бизнес, вузы, НИИ, инновационная инфраструктура, ассоциации и пр.)	Однородный состав (старт-апы, малые и средние предприятия)

Критерии	<u>Кластер</u>	<u>Технопарк</u>
4. Минимальное количество участников/резидентов	Формально нет, на практике необходима критическая масса (мин. 80-100 участников)	нет
5. Цель управляющей компании	Повышение конкурентоспособность существующих организаций (участников кластера)	Развитие новых бизнесов (в интересах вуза или региона)
6. Результат деятельности управляющей компании	Поток новых совместных проектов между участниками кластера	Поток новых проектов, связанных с формированием новых фирм

Кластеры

- Старт-апы, спин-офы, газели
- Инновационная инфраструктура, венчурное финансирование
- Превращение в инструмент лоббирования
- Технологическая блокировка

Технопарки

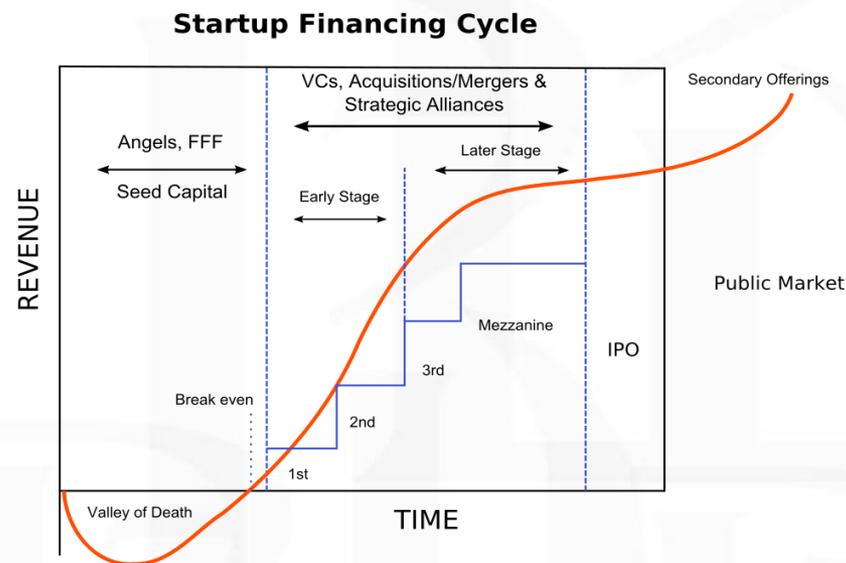
- Отраслевая вариативность (старт-ап активность концентрируется в ИТ и биотехе)
- Крупный бизнес/технологический брокеридж
- Корпоративные R&D
- Персонализированное знание и другие эффекты близости

2 способа структурирования региональной инновационной политики

Ромб Портера



Цикл развития старта-апа



Вывод: речь идет о двух разных концепциях инновационной политики государства, обладающие своей внутренней логикой и имеющие право на жизнь. Их можно назвать как «инновационные кластеры» и «региональные инновационные системы» (в рамках последней технопарки играют одну из главных ролей).

Проблема – что выбрать?

Соблазн №1: «Мне все и сразу»

- Попытка некритического совмещения двух парадигм может привести к обратному эффекту: вместо совмещения сильных сторон – сугубое наличие недостатков.
- Аналогия: контакт двух людей, больных разными заразными болезнями.
- Возможная причина: заинтересованность в заимствовании формальных признаков, экономика «нулевого цикла».

Вариация 1: Существует эволюция концепций, в которой каждая новая концепция лучше предыдущий в силу принципа прогресса. Следовательно, кластеры делают прошлые концепции (в том числе технопарки) устарелыми и ненужными.

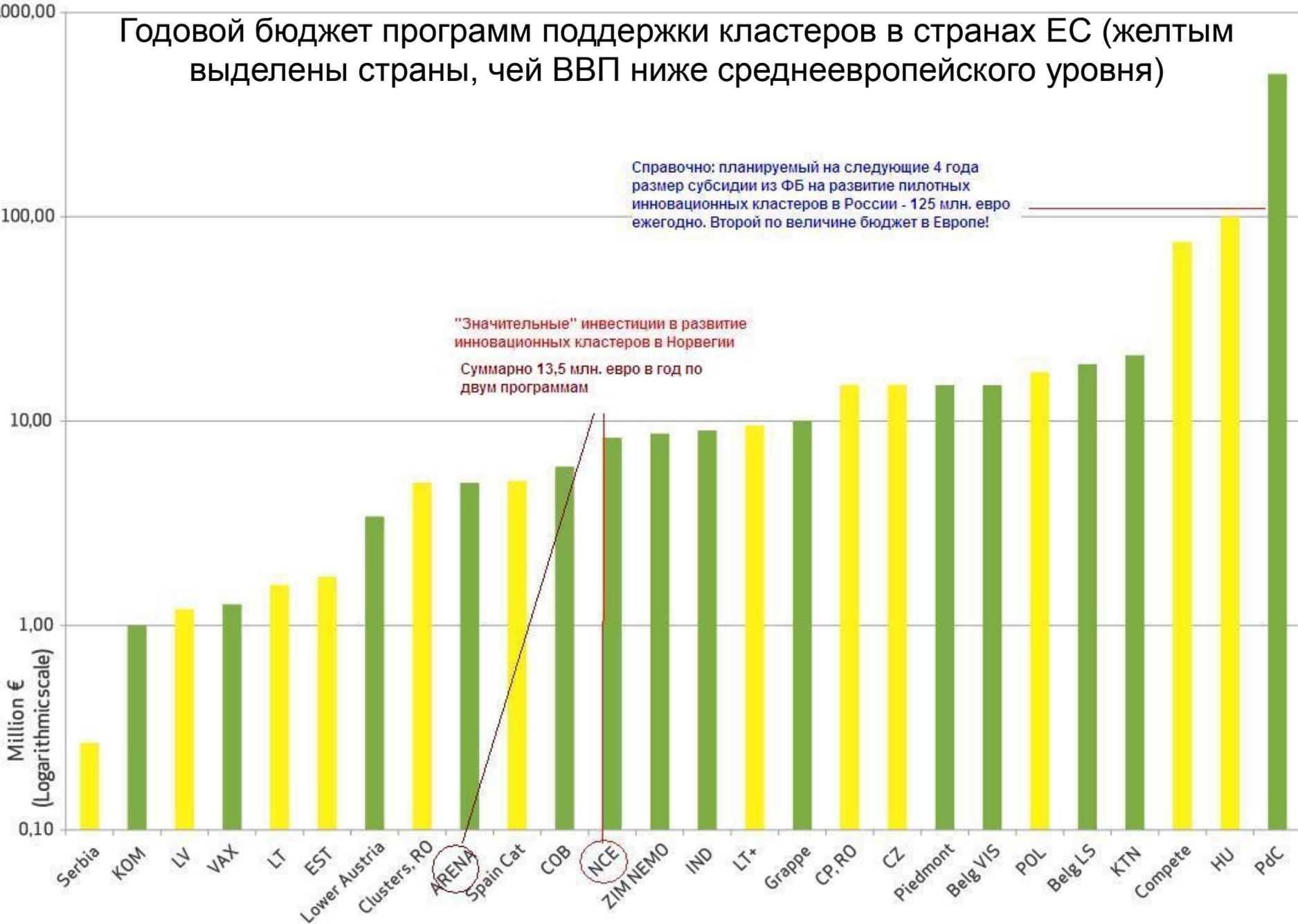
Вариация 2: Глобализация и технологический прогресс «убили» пространство. Кластеры больше не нужны.

Вариация 2 at a glance: дебри «Тропического леса»

«Последнее *исчерпывающее исследование* в Европе декларировало, что локальные и национальные **кластеры «не подходят для инноваций»**

Исследователи Руне Даль Фитяр... и Андрес Родригес-Посе... рассмотрели **1604 компании в крупнейших городах Норвегии** и обнаружили, что «глобальные трубопроводы» на самом деле определяют больший успех компании, нежели локальные отношения. Это абсолютно противоположно тому, чего ожидали люди **после десятилетий значительных инвестиций в развитие инновационных кластеров»**.

Годовой бюджет программ поддержки кластеров в странах ЕС (желтым выделены страны, чей ВВП ниже среднеевропейского уровня)



Источник: Cluster are individuals

Блуждая по Тропическому лесу

«благодаря интернету и низкой стоимости телекоммуникаций цена связи с людьми на огромном географическом расстоянии в течение короткого времени резко упала...
Идея о том, что дешевле и проще вести бизнес только с теми людьми, которые рядом, больше не актуальна».

«Подавляющее большинство венчурных капиталистов планеты и наиболее быстро растущих стартаповских компаний сконцентрировано лишь в нескольких уникальных местах»

«Мир инновационной деятельности не появляется на макро-уровне. Инновационная деятельность – это “спорт физического контакта”»



Тщетность попытки элиминировать значение географии

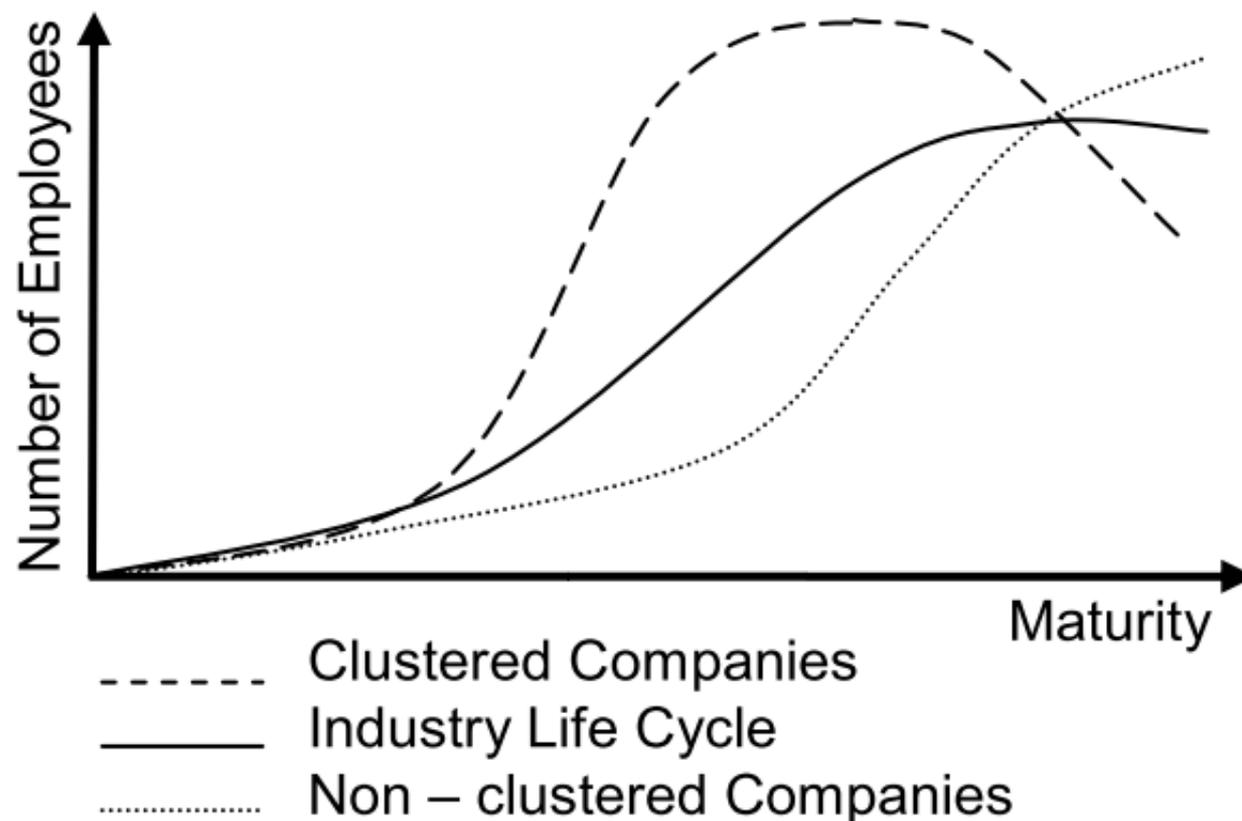
*«ProFusion потерпела неудачу, потому что была подобна **одинокому** цветку в пустыне. **Вокруг не было** Тропического леса... им были недоступны все остальные необходимые элементы для выращивания стартаповского бизнеса...*

*ProFusion была основана в Лоуренсе, штат Канзас – это **почти целый день пути в любой из крупных региональных кластеров**, где водятся организаторские таланты, есть предпринимательский капитал и стратегические партнеры, которые разбираются в том, как превратить совсем новые стартаповские компании в компании, **изменяющие мир...»***

4. Решение в духе Smart specialization

- Ключевой принцип S3 – дифференцированные подходы к развитию инноваций исходя из особенностей того или иного региона.
- В одних регионах (муниципалитетах) актуальнее реализация инновационной политики на основе кластерного подхода, в других – возможно, на основе концепции региональных инновационных систем.

Сравнительная эффективность кластеров и изолированных фирм в рамках жизненного цикла отрасли (гипотеза)



Источник: Menzel M.-P., Fornahl D. Cluster Life Cycles - Dimensions and Rationales of Cluster Development // Jena Economic Research Papers. 2007. No 2007-076.

Причина негативного влияния кластеров на экономику - эффект технологической блокировки



Источник: Menzel M.-P., Fornahl D. Cluster Life Cycles - Dimensions and Rationales of Cluster Development // Jena Economic Research Papers. 2007. No 2007-076.

Пример умной инновационной политики «Моногород»



Пример умной инновационной политики «Финляндия»



Пример умной инновационной политики «ИТ в Питере»





NATIONAL RESEARCH
UNIVERSITY

Thank you
for your attention!